

УДК 340.66:340.692/.695
<https://doi.org/10.20538/1682-0363-2019-3-155-163>

О необходимости единого подхода к написанию судебно-медицинских экспертных выводов

Евтеева И.А., Шигеев С.В.

*Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения г. Москвы
Россия, 115516, г. Москва, Тарный проезд, 3*

РЕЗЮМЕ

Целью исследования явилось изучение имеющихся подходов к формулированию и контролю качества судебно-медицинских экспертных выводов. Нами были изучены литературные источники, содержащие рекомендации по составлению экспертных заключений и повышению их качества. После подборки научных публикаций и изданий по искомой тематике с помощью описательного метода в статье представлены существующие подходы к указанной проблеме. В результате проведенного исследования выявлено отсутствие каких-либо общих объективных требований, предъявляемых к экспертным выводам. Разработка единых стандартов написания и определение «признаков качества» экспертных выводов являются перспективной задачей судебно-медицинской науки и практики, решение которой позволит повысить качество экспертиз.

Ключевые слова: заключение эксперта, выводы, судебно-медицинская экспертиза, качество экспертных выводов.

Конфликт интересов. Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Источник финансирования. Авторы заявляют об отсутствии финансирования при проведении исследования.

Для цитирования: Евтеева И.А., Шигеев С.В. О необходимости единого подхода к написанию судебно-медицинских экспертных выводов. *Бюллетень сибирской медицины*. 2019; 18 (3): 155–163. <https://doi.org/10.20538/1682-0363-2019-3-155-163>.

УДК 340.66:340.692/.695
<https://doi.org/10.20538/1682-0363-2019-3-155-163>

On the necessity of a single approach to written medical expert conclusions

Evteeva I.A., Shigeev S.V.

*Bureau of Forensic Medical Examination of the Department of Public Health of the City of Moscow
3, Tarny Proezd, Moscow, 115516, Russian Federation*

ABSTRACT

The aim of the study was to study the available approaches to the formulation and quality control of forensic medical expert conclusions. We have studied the literature sources containing recommendations

✉ Евтеева Ирина Адилевна, e-mail: tahtarova@bk.ru.

on drawing up expert opinions and improving their quality. After a selection of scientific publications and publications on the subject matter with the help of a descriptive method, the article presents the existing approaches to this problem. As a result of the conducted research, the absence of any general objective requirements for expert conclusions was revealed. The development of unified standards for writing and the definition of “signs of quality” of expert conclusions is a promising task of forensic science and practice, the solution of which will improve the quality of examinations.

Key words: expert’s conclusion, conclusions, forensic medical examination, quality of expert conclusions.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

Source of financing. The authors state that there is no funding for the study.

For citation: evtееva I.A., Shigeev S.V. On the necessity of a single approach to written medical expert conclusions. *Bulletin of Siberian Medicine*. 2019; 18 (3): 155–163. <https://doi.org/10.20538/1682-0363-2019-3-155-163>.

Согласно имеющемуся в литературе определению, заключение эксперта – это мотивированный ответ на поставленные вопросы, к которому он пришел на основе своих специальных знаний в результате всестороннего, полного и объективного исследования представленных материалов [1]. Оно состоит из трех частей – вводной части, исследовательской части и выводов. В вводной части указываются наименование и номер экспертизы, где, когда, кем и на каком основании она произведена, кто присутствовал при ее производстве, перечень предоставленных для исследования объектов, поставленные перед экспертом вопросы и указанные в процессуальных документах обстоятельства дела. В исследовательской части излагаются ход проведенных исследований, полученные результаты и их научная оценка. Выводы содержат ответы эксперта на поставленные перед ним вопросы, а также указания на установленные при производстве экспертизы и имеющие значение для дела обстоятельства, по поводу которых вопросы перед экспертом не ставились. Если решить поставленный вопрос не представляется возможным, об этом также сообщается в выводах. При этом указывается причина, по которой вопрос не может быть решен [1–3].

Таким образом, все выводы можно условно разделить на содержащие имеющую значение для дела информацию и указывающие на невозможность разрешения поставленного вопроса. Выводы, содержащие имеющую значение для дела информацию, подразделяются на содержащие ответы на поставленные перед экспертом вопросы и сделанные им по собственной инициативе. Среди содержащих ответы на поставленные вопросы выводов, в свою очередь, выделяют содержащие полные и частичные ответы. В выводе, содержащем частичный ответ, ему должно

предшествовать указание на невозможность разрешить вопрос полностью [1].

Помимо вышеприведенного деления, выводы, содержащие ответы на поставленные перед экспертом вопросы, подразделяются также на категорические и вероятные. Категорические выводы выражают какое-либо не допускающее иных толкований утверждение. Вероятные, или предположительные, выводы даются, когда невозможно о чем-либо утверждать категорически, но при этом имеется обоснованная версия о наличии или отсутствии конкретного обстоятельства [1, 2, 4].

Категорические выводы, в свою очередь, делятся на положительные и отрицательные, условные и безусловные, однозначные и альтернативные. В условных выводах указывается на наличие какого-либо факта в зависимости от определенных обстоятельств. Альтернативные выводы подразумевают наличие нескольких альтернативных суждений, каждое из которых исключает другие [1, 2].

Принципы составления и требования к содержанию исследовательской части экспертного заключения на сегодняшний день достаточно подробно изложены в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2010 г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», а также в многочисленных руководствах и методических пособиях [3, 5, 6]. Однако подробные рекомендации по написанию выводов и четко сформулированные требования к их содержанию на данный момент отсутствуют [7–9].

Впервые общие требования к экспертным выводам были сформулированы в «Наставлении

врачам при судебном осмотре и вскрытии мертвых тел» (1829), где указывается, что выводы («мнение») эксперта должны быть истинными, обоснованными, логично вытекать из проведенного исследования, не должны основываться на одной только аналогии, должен различаться достоверный и вероятный характер выводов, а в сомнительных случаях эксперт должен высказаться о невозможности ответить на поставленный вопрос: «Потом следует мнение, основанное на том, что действительно при вскрытии тела найдено, согласно правилам Судебно-Медицинским. Мнение сие должно быть подтверждаемо достаточными и ясными доказательствами, согласно правилам Анатомии, Физиологии, Патологии и Химии, не менее того и здравым суждением, и заключением, основанным, если можно, на несомненных опытах и наблюдениях классических по сему предмету Авторам. Однако же, хотя сравнение с другими подобными случаями, в сочинениях Судебно-Медицинских найденными, и весьма полезно; но оно не должно быть принимаемо основанием и достаточным доказательством, а служить только может к подкреплению заключения. Поелику открытие истины составляет главный предмет стараний Судебного Врача, то при составлении осмотра обязан различать он то, что никакому сомнению не подлежит, от того, что только вероятно. – По сему он должен в сомнительных случаях, где обстоятельства дела не совершенно открыты, лучше признаться в невозможности произвести решительное заключение, нежели затмевать и запутывать дело неосновательным мнением...» [10]. В 1842 г. эти же требования перекочевали в «Устав судебной медицины» [11]. В действовавших в СССР «Инструкции о производстве судебно-медицинской экспертизы в СССР» (1952) и Инструкции «О работе судебно-медицинских экспертных комиссий бюро судебно-медицинских экспертиз» (1959) к ним добавлено указание, что, помимо ответов на поставленные вопросы, должны быть освещены и другие обстоятельства, имеющие значение для дела [12]. Эти же требования содержит и ныне действующий Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2010 г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».

А.И. Законов (1959) отмечает, что в связи с отсутствием единой и общепринятой методики написания экспертных выводов они разнятся от

предельно кратких, просто констатирующих тот или иной факт, до содержащих весьма обширные выдержки из исследовательской части заключения и дублирующих ее [9].

С целью решить эту проблему некоторые авторы в своих работах предлагают образцы написания выводов. Например, В.Д. Исаков с соавт. приводят образцы выводов при основных видах повреждений [13], И.З. Дынкина – при исследовании трупов новорожденных младенцев [14], Ю.И. Пиголкин с соавт. – при наркотических интоксикациях [15], В.В. Хохлов – при различных причинах смерти [3, 16]. Однако несмотря на то, что перечень основных вопросов, разрешаемых при проведении судебно-медицинских экспертиз, общеизвестен и изложен во многих руководствах, учебниках и методических пособиях, предусмотреть образцы для всех встречающихся в практике ситуаций невозможно [8].

Более целесообразными представляются принимаемые многими авторами попытки разработки общих схем и рекомендаций для написания выводов в различных случаях. Например, А.Р. Деньковским предложены схемы и образцы выводов при различных причинах смерти [17], А.М. Бедриным – для случаев скоропостижной смерти от ишемической болезни сердца [18]. Под редакцией В.Д. Исакова изданы методические рекомендации, посвященные структуре и аргументации выводов при судебно-медицинской экспертизе повреждений острыми предметами [19]. В.А. Попов с соавт. дают рекомендации по построению и обоснованию выводов при экспертизе огнестрельных повреждений, а также приводят образец выводов [20]. А.А. Солохин и В.Н. Гужеедов в своей работе приводят перечни обязательных для разрешения вопросов и образцы выводов при отдельных видах механической травмы [21]. Р.В. Бабаханян с соавт. дают рекомендации по структуре и аргументации выводов при судебно-медицинской экспертизе повреждений из газового ствольного оружия [22], а В.Д. Исаков с соавт. – при судебно-медицинской экспертизе повреждений от взрыва [23]. И.Г. Вермель приводит схемы составления выводов при судебно-медицинской экспертизе правильности действий медицинских работников, при судебно-медицинской экспертизе живых лиц, трупов в случаях ненасильственной и насильственной смерти, трупов новорожденных, вещественных доказательств с пятнами, подозрительными на кровь. При этом он подчеркивает, что отношение к приведенным схемам должно быть творческим, в них должны вноситься изменения в зависимо-

сти от конкретной ситуации [8, 24]. А.И. Законов подробно разбирает схему построения вывода о причине смерти [9].

Разными авторами и в разное время, после проведения анализа заключений экспертов, отмечалось, что, несмотря на требования нормативных документов, на практике судебно-медицинские эксперты зачастую не обосновывают или недостаточно обосновывают свои выводы [7, 25–30]. Это снижает качество экспертиз, а также служит поводом к назначению повторных экспертиз, при которых не всегда удается устранить имеющиеся недостатки [26]. Кроме того, обосновывая свои выводы на основании обнаруженных при исследовании диагностических признаков и ранее установленных известных в медицине положений, судебно-медицинский эксперт еще раз самостоятельно оценивает свои аргументы, проверяет правильность собственных суждений и точность формулировок. При этом аргументация вывода должна включать само суждение и указание, какими именно признаками оно подтверждается [8].

По мнению О.Х. Поркшеяна, одна из причин большого количества необоснованных выводов – отсутствие в большинстве схем составления судебно-медицинского заключения, предлагаемых различными авторами, рекомендаций по их обоснованию. Он, как и многие другие, подчеркивает необходимость выработки единых принципов написания и обоснования выводов [29].

Выводы эксперта могут быть зачитаны в суде и поэтому должны быть понятны как судье, прокурору и защитнику, так и обвиняемому, и всем лицам, присутствующим в судебном заседании. Для этого они должны излагаться предельно четким и ясным языком, эксперт должен избегать употребления специальной терминологии и иностранных слов. Должны быть полностью исключены любые противоречия и возможность двойного толкования выводов [1, 2, 30–32]. При этом И.Г. Вермель отмечает, что этим требованиям соответствуют далеко не все заключения экспертов, иногда и их образцы, предлагаемые в литературе [8]. Как указывает Е.А. Смоленцев, некоторыми экспертами употребляются в заключениях специальные медицинские термины без разъяснения их смысла, что затрудняет судом оценку экспертных выводов [33].

Эксперт не может давать ответы на вопросы, выходящие за пределы его компетенции, вторгаясь в другую отрасль специальных познаний или в сферу «общежитийского знания», а также подменять выводы, сделанные на основании собственных исследований, оценкой собранных по делу доказательств [1].

В.Л. Поповым (2008) при изучении заключений экспертов в случаях убийств были выделены следующие недостатки, наиболее часто встречающиеся в выводах: неполнота обоснования (приведение одного-двух каких-либо аргументов, не являющихся достаточным подтверждением указываемых фактов); неопределенность мотивировки (например, ссылки на «характер» и «особенности» повреждений без указаний о каком именно «характере» и «особенностях» идет речь); скрытая неполнота мотивировки («подтверждение» нескольких утверждений единым перечнем аргументов, при котором некоторые утверждения обосновываются недостаточно, а некоторые не обосновываются совсем); оставление отдельных вопросов следствия без ответов; основание выводов на обстоятельствах дела, а не на результатах проведенного собственного исследования; оценка фактов, не являвшихся предметом исследования; подмена специфических признаков характерными (например, оценка групповых характеристик травмирующего предмета как индивидуальных); выход эксперта за пределы его компетенции и вторжение в сферу смежных дисциплин или в сферу «общежитийского знания» [28].

В.Б. Богуславский (1969) выделяет следующие узловые вопросы методики формирования выводов: определение объема необходимой экспертной информации, приводимой в выводах; установление критериев степени достоверности фактических данных, на основании которых делаются выводы; методы научного экспертного объяснения фактических данных, добытых в ходе исследования. По мнению В.Б. Богуславского, экспертные выводы должны включать суммарную характеристику фактических данных, установленных при производстве экспертизы, ответы на вопросы, указанные в постановлении или определении о назначении экспертизы, и дополнительную установленную в процессе экспертизы информацию, которая, по мнению эксперта, может иметь значение для следствия или суда [7].

И.Г. Вермель (1979) представляет процесс составления выводов судебно-медицинской экспертизы в виде четырех основных действий: установления последовательности изложения выводов; решения поставленных вопросов по существу; определения необходимой логической формы и формулировки каждого вывода; аргументации выводов [8].

Отдельное внимание И.Г. Вермель уделяет определению последовательности изложения выводов. Первый вариант – изложение по принци-

пу «вопрос-ответ». В этом случае ответы даются пунктуально на все вопросы и располагаются в той же последовательности. Это освобождает эксперта от необходимости задумываться над порядком изложения выводов и снижает вероятность пропустить какой-либо вопрос, оставив его без ответа. Однако при таком порядке изложения зачастую теряется его цельность, выводы располагаются бессвязно и логически непоследовательно, а иногда могут и противоречить друг другу. Одни и те же ответы могут повторяться по нескольку раз, и каждый раз эксперту требуется заново их аргументировать. Кроме того, при таком подходе ответы на имеющие значение для дела, но не поставленные вопросы, как правило, отсутствуют, а сами выводы становятся менее понятными для работников следствия и суда. Стараясь устранить эти недостатки, некоторые эксперты, отвечая на близкие по смыслу вопросы, объединяют ответы или, ответив один раз, далее ссылаются на этот пункт выводов, а также меняют последовательность вопросов на логически более целесообразную. Несмотря на эти меры, по мнению автора, существенного улучшения качества заключений, построенных по такому принципу, добиться не удастся [8, 24].

Более предпочтительным И.Г. Вермель считает второй вариант изложения выводов, при котором ориентируются не на порядок поставленных вопросов, а на их содержание. При этом каждый последующий вывод логично увязан с предыдущими, а повторения и противоречия между ответами практически исключаются. Так как все внимание эксперта сосредоточено на смысле поставленных вопросов, а не на их формулировках, он, как правило, не оставляет без внимания и дополнительные вопросы, не поставленные перед ним судом или следствием, но имеющие значение для дела. Определяя последовательность изложения выводов, целесообразно начинать с разрешения ключевых вопросов, от ответов на которые зависят ответы на остальные вопросы. Например, при экспертизе живых лиц одним из таких вопросов будет вопрос о наличии повреждений, а при исследовании трупа – о причине смерти [8].

А.Р. Шляхов придерживается мнения, что выводы эксперта должны излагаться в заключении в той последовательности, в которой были расположены поставленные перед ним вопросы, а содержание ответов должно четко соответствовать смыслу вопросов. Он отмечает, что эксперт при формулировании выводов должен воздерживаться от высказываний, содержащих юридическую оценку, например, от определения рода смерти,

т.е. имели место убийство, самоубийство, либо несчастный случай [2].

Н.А. Зыкова отмечает, что следователи и судьи не всегда правильно формулируют свои вопросы, а адвокаты задают только те из них, которые выгодны стороне защиты. Поэтому она считает наиболее целесообразным логически последовательное построение выводов, исходящее из особенностей производимой экспертизы. При этом ответы даются не только на заданные вопросы, но и на вопросы, вытекающие из существа дела. Ответы на вопросы, выпадающие из логичного изложения, даются в конце выводов. Первый пункт выводов содержит констатирующую часть. В нем указывается, какие повреждения или заболевания при каком виде исследования установлены, в порядке от наиболее тяжелых к наиболее легким, проводится группировка повреждений по механизму образования. Со второго пункта следует комментирующая часть выводов. В каждом пункте этой части последовательно даются ответы на вопросы, касающиеся механизма образования повреждений, прижизненности и давности их образования, степени вреда, причиненного здоровью, и другие имеющие значение для дела вопросы. По принципу «вопрос-ответ» выводы формулируются только в случаях дополнительных экспертиз, содержащих чаще всего уточняющие вопросы, когда экспертами уже составлялись подробные ответы на все заданные и вытекающие из существа дела вопросы [32].

В настоящее время актуальными проблемами являются контроль качества судебно-медицинской экспертной деятельности и внедрение в судебно-медицинской экспертизе системы менеджмента качества. Под качеством понимается степень удовлетворенности требований потребителя, применительно к судебно-медицинской экспертной деятельности – обеспечение полного и своевременного решения вопросов, возникающих у правоохранительных органов и судов [34, 35]. При этом качество экспертизы определяется пригодностью ее заключения для установления истины по делу [36]. Одними из критериев, определяющих качество проведения судебно-медицинской экспертизы, являются соответствие выводов содержанию исследовательской части, их научная обоснованность и мотивированное формулирование в соответствии с законами логики, а также ясность, конкретность и наглядность изложения [37, 38].

С целью контроля качества экспертиз многими авторами предлагается систематическое проведение проверок актов и заключений по единообраз-

ным схемам [39–45]. Например, Л.Н. Додиной с целью повышения качества экспертиз в случаях автомобильной травмы была разработана схема проверки актов вскрытия трупов, в которой особое внимание уделялось правильности группировки повреждений и обоснованности выводов о механизме образования повреждений и причине смерти [46].

По мнению В.И. Прозоровского (1974), в случае назначения повторной экспертизы, если ее заключение опровергает первичное, необходимо выявлять причину расхождения выводов и принимать меры к предотвращению подобных случаев [47]. А.В. Коковихин (2004) и О.В. Мельников (2010) отмечают, что каждый случай повторной экспертизы должен быть проанализирован и проведены мероприятия по устранению причин, вызвавших ее назначение [34, 38]. Однако при отсутствии каких-либо общих объективных требований, предъявляемых к экспертным выводам, любая их проверка представляется носящей субъективный характер. Разработка единых стандартов написания и определение «признаков качества» экспертных выводов являются перспективной задачей судебно-медицинской науки и практики, решение которой позволит повысить качество экспертиз [38, 48].

Таким образом, несмотря на многолетнюю историю разработки и изучения проблемы формулирования экспертных выводов, она по-прежнему далека от своего разрешения. Зачастую даже в одной организации по одним и тем же материалам могут быть сделаны две экспертизы с противоречащими друг другу выводами. Во многих случаях, особенно когда вопросы, поставленные перед экспертами, сформулированы некорректно, выводы имеют малую информативность, при этом экспертная инициатива с целью указать максимум значимых сведений применяется крайне редко [33]. Все это приводит к назначению повторных экспертиз, а следовательно, к дополнительным затратам бюджетных средств на их производство. Появление все новых негосударственных судебно-медицинских экспертных организаций неизбежно влечет увеличение конкуренции в сфере производства судебно-медицинских экспертиз, когда усиление контроля качества экспертных выводов является необходимым условием конкурентоспособности организации [34].

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Кузнецов Л.Е., Шибанова Н.И. Назначение и производство медицинских экспертиз: учебно-практическое пособие. М., 2003: 576. [Kuznetsov L.Ye., Shibanova N.I. Appointment and production of medical examinations: a practical training manual. Moscow, 2003: 576 (in Russ.).]
2. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юридическая литература, 1979: 168. [Shlyahov A.R. Forensic examination: organization and conduct. Moscow: Legal literature Publ., 1979: 168 (in Russ.).]
3. Хохлов В.В. Судебная медицина: руководство. Смоленск, 2010: 992. [Khokhlov V.V. Forensic Medicine: A Guide. Smolensk, 2010: 992 (in Russ.).]
4. Шигеев В.Б., Шигеев С.В. Наставления по судебно-медицинскому вскрытию мертвых тел. М.: August Borg, 2014: 376. [Shigeev V.B., Shigeev S.V. Manuals on forensic autopsies of dead bodies. Moscow: August Borg, 2014: 376 (in Russ.).]
5. Солохин А.А., Солохин Ю.А. Руководство по судебно-медицинской экспертизе трупа. М.: РМАПО, 1997: 264. [Solokhin A.A., Solokhin YU.A. Manual on forensic examination of the corpse. Moscow: RMAPO, 1997: 264 (in Russ.).]
6. Шигеев С.В. Наставления к судебно-медицинскому исследованию трупов: учебно-методическое пособие для студентов, интернов и ординаторов. М., 2005: 55. [Shigeev S.V. Manuals for forensic research of corpses (educational-methodical manual for students, interns and residents). Moscow, 2005: 55 (in Russ.).]
7. Богуславский В.Б. К вопросу о методике формирования заключения судебно-медицинской экспертизы: сборник трудов по судебной медицине и судебной химии. Пермь, 1969; 3: 66–70. [Boguslavskiy V.B. To the question of the method of forming the conclusion of forensic medical examination: collection of works on forensic medicine and forensic chemistry. Perm', 1969; 3: 66–70 (in Russ.).]
8. Вермель И.Г. Вопросы теории судебно-медицинского заключения. М.: Медицина, 1979: 128. [Vermel' I.G. Questions of the theory of forensic medical conclusion. Moscow: Meditsina Publ., 1979: 128 (in Russ.).]
9. Законов А.И. Танатологический принцип построения заключения о причине смерти. Вопросы судебно-медицинской экспертизы и криминалистики. Горький, 1959: 254–276. [Zakonov A.I. Thanatological principle of constructing a conclusion about the cause of death. Questions of forensic medical examination and criminalistics. Gor'kiy, 1959: 254–276 (in Russ.).]
10. Наставление врачам при судебном осмотре и вскрытии мертвых тел. СПб., 1829: 181. [Manual for doctors in forensic examination and autopsy of dead bodies. St.-Petesburg, 1829: 181 (in Russ.).]
11. Свод законов Российской Империи. СПб., 1857: 323–387. [Code of Laws of the Russian Empire. St.-Petesburg, 1857: 323–387 (in Russ.).]
12. Прозоровский В.И., Кантер Э.И. Сборник организационно-методических материалов по судебно-медицинской экспертизе. М.: Медгиз, 1960: 480. [Prozovsky V.I., Kanter E.I. Collection of organizational

- and methodological materials on forensic medical examination. Moscow: Medgiz Publ., 1960: 480 (in Russ.).
13. Исаков В.Д., Бабахянян Р.В., Белых А.Н., Карнаевич Ю.А., Колкутин В.В., Толмачев И.А., Фетисов В.А., Хрусталева Ю.А. Примеры описания, формулирования диагноза и выводов по основным видам повреждений. СПб., 2002: 68. [Isakov V.D., Babakhanyan R.V., Belykh A.N., Karnasevich Yu.A., Kolkutin V.V., Tolmachev I.A., Fetisov V.A., Khrustaleva Yu.A. Examples of description, formulation of diagnosis and conclusions on the main types of damage. St.-Petesburg, 2002: 68 (in Russ.).]
 14. Дынкина И.З. Схема заключения по материалам судебно-медицинского исследования трупов новорожденных младенцев: методическое пособие. Л., 1970: 11. [Dynkina I.Z. Scheme of the conclusion on materials of forensic medical examination of corpses of newborn infants: methodical manual. Leningrad, 1970: 11 (in Russ.).]
 15. Пиголкин Ю.И., Богомолов Д.В., Богомолова И.Н., Должанский О.В., Горностаев Д.В. Морфологическая диагностика наркотических интоксикаций в судебной медицине. М.: Медицина, 2004: 304. [Pigolkin Yu.I., Bogomolov D.V., Bogomolova I.N., Dolzhanskiy O.V., Gornostayev D.V. Morphological diagnosis of narcotic intoxication in forensic medicine. Moscow: Meditsina Publ., 2004: 304 (in Russ.).]
 16. Хохлов В.В. Судебная медицина. Врачебное свидетельство о смерти. Кодирование причины смерти по МКБ-10 в практической работе судебно-медицинского эксперта. Структура судебно-медицинского диагноза и выводов: практическое пособие. Смоленск, 1999: 118. [Khokhlov V.V. Forensic Medicine. Medical certificate of death. Coding the cause of death according to ICD-10 in the practical work of a forensic expert. Structure of forensic diagnosis and findings: Practical manual. Smolensk, 1999: 118 (in Russ.).]
 17. Денковский А.Р. Составление судебно-медицинских заключений: методическое пособие для слушателей факультетов подготовки врачей. Л., 1970: 105. [Denkovsky A.R. Drawing up of forensic medical reports: methodical manual for students of the faculties of training doctors. Leningrad, 1970: 105 (in Russ.).]
 18. Бедрин Л.М., Загрядская А.П., Кедров В.С., Уткина Т.М. Судебно-медицинская диагностика скоропостижной смерти от ишемической болезни сердца. Горький, 1975: 160. [Bedrin L.M., Zagryadskaya A.P., Kedrov V.S., Utkina T.M. Forensic diagnosis of sudden death from ischemic heart disease. Gor'kiy, 1975: 160 (in Russ.).]
 19. Белых А.Н., Исаков В.Д., Ковалев А.В., Колкутин В.В., Толмачев И.А. Структура и аргументация выводов при судебно-медицинской экспертизе повреждений острыми предметами: методические рекомендации для судебно-медицинских экспертов. СПб., 1994: 20. [Belykh A.N., Isakov V.D., Kovalev A.V., Kolkutin V.V., Tolmachev I.A. Structure and reasoning of conclusions in the forensic medical examination of injuries by sharp objects: Methodological recommendations for forensic experts. St.-Petesburg, 1994: 20 (in Russ.).]
 20. Попов В.Л., Шигеев В.Б., Кузнецов Л.Е. Судебно-медицинская баллистика. СПб: Гиппократ, 2002: 656. [Popov V.L., Shigeyev V.B., Kuznetsov L.Ye. Forensic medical ballistics. St.-Petesburg: Hippocrates Publ., 2002: 656 (in Russ.).]
 21. Солохин А.А., Гужеедов В.Н. Методика описания повреждений и формулирования выводов судебно-медицинского эксперта в случаях механической травмы. М.: РМАПО, 1999: 72. [Solokhin A.A. Guzheyedov V.N. A technique for describing injuries and formulating the conclusions of a forensic expert in cases of mechanical trauma. Moscow: RMAPO, 1999: 72 (in Russ.).]
 22. Бабахянян Р.В., Владимиров В.Ю., Исаков В.Д., Катков И.Д., Кузнецов Ю.Д., Сигалов Ф.А. Газовое стрелковое оружие самообороны. Криминалистические и судебно-медицинские аспекты. СПб., 1997: 100. [Babakhanyan R.V. Vladimirov V.Yu., Isakov V.D., Katkov I.D., Kuznetsov Yu.D., F.A. Sigalov F.A. Gas shotguns of self-defense. Forensic and forensic aspects. St.-Petesburg, 1997: 100 (in Russ.).]
 23. Исаков В.Д., Бабахянян Р.В., Матышев А.А., Катков И.Д., Гальцев Ю.В., Аполлонов А.Ю. Судебно-медицинская экспертиза взрывной травмы. СПб., 1997: 120. [Isakov V.D., Babakhanyan R.V., Matyshev A.A., Katkov I.D., Gal'tsev Yu.V., Apollonov A.Yu. Forensic examination of explosive trauma. St.-Petesburg, 1997: 120 (in Russ.).]
 24. Вермель И.Г. Вопросы логики в судебно-медицинских заключениях. М.: Медицина, 1974: 53. [Vermel' I.G. Questions of logic in forensic medical reports. Moscow: Meditsina Publ., 1974: 53 (in Russ.).]
 25. Березный В.И. Об ошибках судебно-медицинских экспертов. Первый Всесоюзный съезд судебных медиков (тезисы докладов), 21–24 сентября 1976 г., Киев, 1976: 90–91. [Bereznyy V.I. About the mistakes of forensic experts. The First All-Union Congress of Forensic Physicians (reports abstracts). September 21–24, 1976. Kiyev, 1976: 90–91 (in Russ.).]
 26. Бойко О.И., Кузьмина Е.И., Свид К.С. О некоторых недостатках экспертиз по исследованию трупов. Первый Всесоюзный съезд судебных медиков (тезисы докладов), 21–24 сентября 1976, г. Киев, 1976: 73–74. [Boiko O.I., Kuzmina E.I., Svid K.S. On some shortcomings in the examination of corpses. The First All-Union Congress of Forensic Physicians (reports abstracts). September 21–24, 1976. Kiyev, 1976: 73–74 (in Russ.).]
 27. Дынкина И.З. Обоснование выводов – обязательное требование при составлении судебно-медицинского заключения. Труды ЛенГИДУВа. Л., 1967: 50: 11–13. [Dynkina I.Z. Justification of conclusions is an obligatory requirement when drawing up a forensic

- report. Proceedings of former Leningrad State Institute for Advanced Medical Studies. Leningrad, 1967; 50: 11–13 (in Russ.).
28. Попов В.А. Обоснование выводов в заключении судебно-медицинского эксперта: ошибки, их причины и пути преодоления. Сборник докладов совещания начальников БСМЭ СЗФО РФ по вопросам взаимодействия судебно-медицинской экспертизы со следователями Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Калининград, 2008: 33–38. [Popov V.L. Justification of the conclusions in the conclusion of a forensic expert: errors, their causes and ways to overcome. Collection of reports of the meeting of the Heads of the Office of the Chief Medical Examiner (OCME) of the North-West Federal District of the Russian Federation on the issues of interaction between forensic medical examination and investigators of the Investigative Committee under the Prosecutor's Office of the Russian Federation. Kaliningrad, 2008: 33–38 (in Russ.).]
29. Поркшеян О.Х. Экспертное заключение и необходимость его обоснования. Судебно-медицинская экспертиза и криминалистика на службе следствия: сборник работ. Ставрополь, 1967; 5: 325–327. [Porksheyana O.Kh. Expert opinion and the need for its justification. Forensic medical examination and criminalistics in the service of the investigation: collection of works. Stavropol', 1967; 5: 325–327 (in Russ.).]
30. Сапожников Ю.С. О судебно-медицинском мнении при исследовании трупа. *Судебная экспертиза*. 1936; (2): 32–40. [Sapozhnikov Yu.S. On forensic medical opinion when examining a corpse. *Forensic Expertise*. 1936; 19 (2): 32–40 (in Russ.).]
31. Воскобойников В.И. К вопросу о составлении заключения к судебно-медицинскому протоколу вскрытия трупа: сборник научных работ. Ростов-н/Д, 1959: 225–231. [Voskoboynikov V.I. On the issue of drafting an opinion on the forensic protocol of the autopsy of a corpse. Collection of scientific works. Rostov-na-Donu, 1959: 225–231 (in Russ.).]
32. Зыкова Н.А. Об опыте составления выводов при производстве комиссионных судебно-медицинских экспертиз по материалам дела. Актуальные вопросы судебной медицины и экспертной практики. М., 2011: 350–354. [Zykova N.A. On the experience of drawing conclusions in the commissioning of forensic medical examinations on the case materials. Actual issues of forensic medicine and expert practice. Moscow, 2011: 350–354 (in Russ.).]
33. Смоленцев Е.А. Повышение качества судебно-медицинских экспертиз – важное условие дальнейшего совершенствования правосудия. *Судебно-медицинская экспертиза*. 1983; (1): 20–22. [Smolentsev Ye.A. Improving the quality of forensic medical examinations is an important condition for the further improvement of justice. *Forensic Medical Expertise*. 1983; (1): 20–22 (in Russ.).]
34. Мельников О.В. К вопросу о контроле качества экспертной деятельности бюро судебно-медицинской экспертизы. Актуальные вопросы судебно-медицинской науки и практики: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Киров, 2010: 62–64. [Mel'nikov O.V. On the issue of quality control of the expert activity of the Bureau of Forensic Medical Examination. Actual questions of forensic science and practice: materials of the interregional scientific-practical conference. Kirov, 2010: 62–64 (in Russ.).]
35. Фадеев С.П. Вопросы качества в судебной медицине. Актуальные вопросы судебной и клинической медицины. Ханты-Мансийск, 2002; 6: 35–37. [Fadeyev S.P. Quality issues in forensic medicine. Actual Issues of Forensic and Clinical Medicine. Khanty-Mansiysk, 2002; 6: 35–37 (in Russ.).]
36. Гордон Э.С. Судебно-медицинская экспертиза: проблемы и решения. Ижевск: Объединение «Полиграфия», 1990: 140. [Gordon E.S. Forensic medical examination: problems and solutions. Izhevsk: Printing Association "Polygraphy", Publ., 1990: 140 (in Russ.).]
37. Ермолин А.В. Развитие системы менеджмента качества в судебно-медицинской экспертизе. Актуальные вопросы медико-криминалистической экспертизы: современное состояние и перспективы развития. М., 2013: 45–50. [Yermolin A.V. Development of the quality management system in forensic medical examination. Actual issues of medical and forensic expertise: current status and development prospects. Moscow, 2013: 45–50 (in Russ.).]
38. Коквихин А.В. Перспективы внедрения системы управления качеством в судебно-медицинской экспертизе. *Проблемы экспертизы в медицине*. 2004; 3: 3–4. [Kokovikhin A.V. Prospects for the introduction of a quality management system in forensic medical examination. *Problems of Examination in Medicine*. 2004; 3: 3–4 (in Russ.).]
39. Сивогривова Н.В., Коротун В.Н. Современное состояние проблемы организации и оптимизации контроля качества экспертных исследований в судебно-медицинских отделениях. *Проблемы экспертизы в медицине*. 2004; 4: 36–39. [Syvohryvova N.V., Korotun V.N. The current state of the problem of organizing and optimizing the quality control of expert research in the forensic medical departments. *Problems of Examination in Medicine*. 2004; (4): 36–39 (in Russ.).]
40. Томилин В.В., Лукаш А.А., Сироткин Г.М., Шанидзе В.С. Научно-организационные и методические вопросы повышения качества судебно-медицинской экспертизы. Первый Всесоюзный съезд судебных медиков (тезисы докладов), 21–24 сентября 1976 г. Киев, 1976: 27–28. [Tomylyn V.V., Lukash A.A., Syrotkyn H.M., Shanydze V.S. Scientific-organizational and methodical issues of improving the quality of forensic medical examination. First All-Union Congress of Forensic Physicians (reports abstracts). September 21–24, 1976. Kyev, 1976: 27–28 (in Russ.).]

41. Додина Л.Н. К вопросу о единообразной схеме проверки актов вскрытий трупов. Первый Всесоюзный съезд судебных медиков (тезисы докладов), 21–24 сентября 1976 г. Киев, 1976: 56–57. [Dodina L.N. On the question of a uniform scheme of verification of acts of autopsy of corpses. First All-Union Congress of Forensic Physicians (reports abstracts). September 21–24, 1976. Kyev, 1976: 56–57 (in Russ.)].
42. Андреев В.В. Организация работы по контролю за качеством и сроками выполнения экспертиз. *Судебно-медицинская экспертиза*. 1987; 2: 53–54. [Andreyev V.V. Organization of work to control the quality and timing of the examination. *Forensic Medical Expertise*. 1987; 2: 53–54 (in Russ.)].
43. Калинин Ю.П., Харин Г.М., Нигматулин Н.Ш., Спиридонов В.А. О формах контроля качества экспертной работы. Первая международная конференция судебных медиков: тезисы докладов. Астрахань, 1995: 74. [Kalinin Yu.P., Kharin G.M., Nigmatulin N.Sh., Spiridonov V.A. On the forms of quality control of expert work. The First International Conference of Forensic Medicine: Abstracts. Astrakhan', 1995: 74 (in Russ.)].
44. Заславский Г.И. Оценка качества экспертизы трупа в случаях убийств. Проблемы идентификации в теории и практике судебной медицины: Материалы IV Всероссийского съезда судебных медиков. М.; Владимир, 1996: (1): 9–11. [Zaslavskiy G.I. Assessment of the quality of expertise in cases of murders. Problems of identification of the corpse in the theory and practice of forensic medicine: Proceedings of the IV All-Russian Congress of Forensic Medicine. Moscow; Vladimir, 1996: (1): 9–11 (in Russ.)].
45. Заславский Г.И., Лобан И.Е., Попов В.А., Вылегжанин С.В. Система управления качеством государственной судебно-медицинской деятельности (на модели отдела экспертизы трупов). Материалы Всероссийской научно-практической конференции «О проблемных вопросах в организации производства судебно-медицинских экспертиз». М., 2009: 24–32. [Zaslavskiy G.I., Loban I.Ye., Popov V.L., Vylegzhanin S.V. The system of quality management of state forensic activity (on the model of the department of examination of corpses). Materials of the all-Russian scientific and practical conference “On problematic issues in the organization of forensic medical examinations”. Moscow, 2009: 24–32 (in Russ.)].
46. Додина Л.Н. О единообразной проверке актов вскрытия трупов в случаях автотравмы. Актуальные вопросы судебно-медицинской травматологии. М., 1975: 10–13. [Dodina L.N. On the uniform verification of acts of autopsy in cases of auto-trauma. Actual questions of forensic traumatology. Moscow, 1975: 10–13 (in Russ.)].
47. Прозоровский В.И., Кантер Э.И. Судебно-медицинская служба и ее задачи по дальнейшему улучшению судебно-медицинской экспертизы. *Судебно-медицинская экспертиза*. 1974; 1: 3–7. [Prozorovsky V.I., Kanter E.I. Forensic medical service and its tasks for further improvement of forensic medical examination. *Forensic Medical Expertise*. 1974; 1: 3–7 (in Russ.)].
48. Мельников В.С., Мельников О.В., Семенов Е.Н. О системе качества судебно-медицинской экспертной деятельности. Материалы XVII Пленума ВОСМ «Судебно-медицинская оценка качества оказания медицинской помощи». Владимир; Москва, 2003: 15–17. [Mel'nikov V.S., Mel'nikov O.V., Semenov Ye.N. On the quality system of forensic expert activity. Materials XVII Plenum of the Russian Society of Forensic Physicians “Forensic medical assessment of the quality of medical care.” Vladimir; Moscow, 2003: 15–17 (in Russ.)].

Сведения об авторах

Евтеева Ирина Адилевна, канд. мед. наук, врач судебно-медицинский эксперт, отдел комиссионных судебно-медицинских экспертиз, Бюро судебно-медицинской экспертизы, Департамент здравоохранения г. Москвы, г. Москва. ORCID iD 0000-0002-6839-2771.

Шигеев Сергей Владимирович, д-р мед. наук, начальник Бюро судебно-медицинской экспертизы, Департамент, здравоохранения г. Москвы, г. Москва. ORCID iD 0000-0003-2219-5315.

(✉) Евтеева Ирина Адилевна, e-mail: tahtarova@bk.ru.

Authors information

Evteeva Irina A., PhD, Forensic Doctor, Bureau of Forensic Medical Examination; Department of Public Health of the City of Moscow, Moscow, Russian Federation. . ORCID iD 0000-0002-6839-2771.

Shigeev Sergey V., DMSc, Head of the Bureau of Forensic Medical Examination; Department of Public Health of the City of Moscow, Moscow, Russian Federation. ORCID iD 0000-0003-2219-5315.

(✉) Evteeva Irina A., e-mail: tahtarova@bk.ru

Received 02.07.2018
Accepted 11.06.2019

Поступила в редакцию 02.07.2018
Подписана в печать 11.06.2019